

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № К17-8194-А-5
дата 16.10.2018 г.

До г-н Крум Зарков

До г-н Данаил Кирилов

От Любомир Илиев Василев , съдия в Софийски градски съд ,
Гражданско отделение – първоинстанционни състави

Относно : Законопроект за изменение на ЗОДОВ

Уважаема Господа ,

Преди всичко искам да изразя **голямото си задоволство и благодарност към Вас** като народни представители за приетите измененията в ГПК , които бяха обнародвани август 2018 г . Вече е налице благоприятен резултат от тези изменения като е преустановено вредното и нелогично свръхпостъпление на застрахователни , банкови и потребителски дела в СРС и СГС . Остана едно тежко „наследство“ от хиляди висящи застрахователни дела , но рано или късно те ще бъдат приключени .

Повод за настоящото ми писмо е Законопроектът за изменение и допълнение на ЗОДОВ, в който се предвижда нова ал.2 на чл.7 ЗОДОВ : „Ако искът е предявен пред съд , който е и ответник по иска , съдът изпраща делото на най-близкия родово компетентен административен , районен или окръжен съд“.

Подобна норма задължително трябва да се създаде и в ГПК, както и да се прецизира предложената нова алинея в ЗОДОВ .

Съд може да е ответник по искове не само в хипотезите на ЗОДОВ , но и в много други случаи. Най-елементарният случай са трудовете дела на съдебни служители , включително такива за трудова злополука или професионална болест . Срещу съдилищата често се завеждат искове по чл.49 ЗЗД , като не всички ще влязат в обхвата на новия чл.2в ЗОДОВ . Възможно е и завеждане на искове за собственост , искове на договорно основание и пр. Мотивите , които са изложени в законопроекта за недопустим „конфликт на интереси“ между страна по дело и арбитър по спора са валидни и в тези случаи и законодателят трябва да се намеси .

На следващо място , ответници по искове могат да не само първоинстанционни , но и въззивни и касационни съдилища . Например , ако бивш служител на СГС предяви иск за отмяна на незаконно уволнение на първа инстанция делото ще се разгледа от СРС , но на втора инстанция делото ще трябва да се разгледа / и след бъдещите изменения /...от ответника СГС . В подобна хипотеза трудово дело на бивш служител на ВКС ще се разгледа на касационна инстанция...от ответника ВКС .

Предложената разпоредба – дори в рамките на ЗОДОВ - не постига напълно поставената от вносителите цел . Например , и след приемане на новия законопроект , ако се заведе дело срещу САС или ВКС пред СГС , то описаните проблеми пак ще възникнат на втора или трета инстанция .

По тази причина считам , че ще е по-точна редакция на ал.2 на чл.7 ЗОДОВ от типа : „Ако искът е предявен или подлежи на разглеждане по реда на инстанционния контрол пред съд , който е и ответник по иска , съдът изпраща делото на най-близкия родово компетентен административен , районен , окръжен или апелативен съд. Искове срещу ВКС подлежат на касационно обжалване и на отмяна на влезли в сила съдебни актове пред ВАС , а искове срещу ВАС подлежат на касационно обжалване и отмяна на влезли в сила съдебни актове пред ВКС .

Съответно , идеята на новия чл.7 ал.2 ЗОДОВ трябва да се пренесе в един нов чл.115а ГПК

„Ако искът е предявен или подлежи на разглеждане по реда на инстанционния контрол пред съд , който е и ответник по иска , съдът изпраща делото на най-близкия родово компетентен районен , окръжен или апелативен съд. Искове срещу ВКС подлежат на касационно обжалване и отмяна на влезли в сила съдебни актове пред ВАС .

Както посочих , двете норми не се дублират , защото чл.7 ЗОДОВ е специална норма , която не може да се приложи за дела извън приложното поле на ЗОДОВ , а общата уредба на подсъдността е в ГПК .

Дата :

С уважение :

Съдия Любомир Влаендев